

ZÁPISNICA

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Púchove,
konaného dňa 25. marca 2015

spis. č. 469/2015 UK1 A-10

Prítomní:

Peter Prešnajder, Ing. Daniel Lako, MUDr. Viliam Bršiak, Ing. Lukáš Raník, Mgr. Miroslav Bučko, Irena Kováčiková, Ivan Sadloň, PaedDr. Miroslav Kubičár, Roman Hvizdák, JUDr. Jarmila Andreánska, Mgr. Peter Bílik, Mgr. Hedviga Šulcová, Ing. Peter Žiačik, Rudolf Marman, Cyril Crkoň, Ing. Ján Riško, Mgr. Roman Špaček, Miroslav Rosina, Ivan Kubiš.

ROKOVANIE

Mestské zastupiteľstvo bolo zvolané pozvánkou zo dňa 19.3.2015, ktorá bola riadne zverejnená na úradnej tabuli a na mestskom webe. Vysvetlil, že zasadnutie mestského zastupiteľstva (ďalej len MsZ) bolo zvolané mimo plánu na žiadosť poslancov. Dňa 11.3. 2015 bola na Mestskom úrade Púchov (ďalej len MsÚ) podaná prvá žiadosť od 9-tich poslancov, ktorí žiadali zvolať MsZ dňa 27.3.2015. Druhá žiadosť na zvolanie MsZ bola podaná na MsÚ dňa 18.3.2015 od 7-mich poslancov na dňa 25.3.2015. Primátor navrhovaný program MsZ oboch žiadostí zlúčil do jedného programu na dňa 25.3.2015. Ak by bol zvolal MsZ na 27.3.2015 ako bolo uvádzané v prvej žiadosti, porušil by zákon, lebo MsZ musí byť zvolané do 15 dní od podania žiadosti na jeho zvolanie. Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol primátor mesta Mgr. Rastislav HENEK, ktorý v úvode privítal poslancov MsZ, a ostatných prítomných. Konštatoval, že vzhľadom na počet prítomných poslancov (19 z 19) je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Primátor navrhol návrhovú komisiu v zložení: Roman Hvizdák, Bc. Cyril Crkoň a Mgr. Miroslav Bučko. Spýtal sa, či má niekto iný pozmeňujúci návrh. Nikto nepodal iný návrh.

Hlasovanie č. 1 o schválení zloženia návrhovej komisie:		
prítomných	19	
za	19	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Hvizdák, p. Andreánska, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Sadloň, p. Špaček, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	0	
nehlasoval	0	

Primátor mesta konštatoval, že poslanci schválili zloženie návrhovej komisie. Následne určil overovateľov zápisnice v zložení: Ing. Daniel Lako a Ing. Ján Riško. Vedením zápisnice poveril Boženu Sádeckú.

PROGRAM :

1. Bezpečnostná situácia v meste Púchov – podanie správy náčelníka Mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov
2. Správa kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov, s.r.o. a návrh na odstránenie nedostatkov
3. Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018
4. Rôzne
5. Diskusia a interpelácie

Primátor vyzval poslancov, aby sa vyjadrili k návrhu programu MsZ a podali pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy.

Irena Kováčiková podala pozmeňujúci návrh k predloženému návrhu programu - preloženie bodu programu v naslednom poradí:

1. Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018
2. Správa kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov, s.r.o. a návrh na odstránenie nedostatkov
3. Bezpečnostná situácia v meste Púchov – podanie správy náčelníka Mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov
4. Rôzne
5. Diskusia a interpelácie

PaedDr. Miroslav Kubičár chcel vedieť, či p. primátor zmenil rokovací poriadok MsZ, keď na MsZ neboli prítomní všetci vedúci oddelení MsZ a ani mestských spoločností, aby sa poslanci a ľudia ich mohli pýtať. Ďalej namietal, že predkladaný materiál nebol prerokovaný mestskou radou (ďalej len MsR). Podľa rokovacieho poriadku - *Prípravu zasadnutia mestského zastupiteľstva začína mestská rada podľa časového plánu práce zasadnutí MsZ.*

Primátor odpovedal, že rokovací poriadok nezmenil. Rokovací poriadok mu umožňuje, aby na rokovanie pozval len tých, ktorých prejednávane body programu týkajú. MsZ bolo zvolané mimo plánu. Nebol čas pripravovať aj MsR. PaedDr. Kubičár bol podpísaný pod prvou žiadosťou, kde bol navrhnutý na prerokovanie len materiál - Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018. Tento materiál bol prerokovaný v MsR. K tomuto materiálu bolo zvolané aj pracovné stretnutie, kde bol materiál riadne prekonaný a podľa požiadaviek jednotlivcov upravený. Nevidel dôvod, na čo by mal byť znova prerokovaný v MsR. Na stretnutí do bodu „Rôzne“ nepadli žiadne návrhy.

JUDr. Eva Kvocerová odcitovala zo Zákona o obecnom zriadení, že - *Obecná rada sa schádza podľa potreby, najmenej raz za tri mesiace. Jej zasadnutie zvoláva a vedie starosta* – pokiaľ p. primátor vyhodnotil, že netreba prerokovanie v MsR mal na to právo. V rokovacom priadku je uvedené, že v programe MsZ má byť bod „Diskusia a interpelácie“, kde poslanci podávajú interpelácie, na ktoré im môže byť odpovedané aj písomne, nielen ústne. Keď sa dnes Ing. Kucejovej pýtala či prednostka predtým evidovala interpelácie, p. Kucejová konštatovala, že žiadna evidencia interpelácií od Ing. Vondrovej neexistuje.

Primátor vysvetlil, kto môže, ale nemusí byť na rokovaní MsZ. Každé rokovanie MsZ býva verejné a mohli sa na ňom zúčastniť aj vedúci. Nikomu to nebolo zakázané. Podľa bodov programu požiadal o účasť náčelníka MsP a konateľku MŠK Púchov s.r.o.

JUDr. Jarmila Andreánska namietala, prečo teda primátor nevyčiarol z rokovacieho poriadku MsZ, že - *Okrem poslancov, prednostu Mestského úradu, hlavného kontrolóra a obyvateľov mesta, ktorí sú členmi komisií, sa na zasadnutie MsZ môžu pozvať ďalšie osoby: ako aj vedúci pracovníci rozpočtových a príspevkových organizácií, a iných právnických osôb mesta. Interpelácie sú súčasťou programu zasadnutia MsZ.*- preto vedúci oddelení MsÚ a spoločností tu majú byť, aby sa ich mohli poslanci dotazovať (pýtať). Uviedla, že si nemyslí, že p. primátor a p. prednostka poznajú problematiku mesta dôkladne.

Primátor zopakoval, že MsZ bolo zvolané mimo schváleného legislatívneho plánu. V rokovacom poriadku sa uvádza, že - *Okruh pozvaných určí primátor* - preto a aj z ekonomických dôvodov nepozýval vedúcich. Nikomu však nebránil, aby sa MsZ zúčastnil.

Ing. Ján Riško reagoval na JUDr. Andreánsku, že otázky klásť môžu poslanci, ale v rokovacom poriadku sa neuvádza, že musia dostať hneď odpoveď.

Zaznel potlesk v rokovacej sále.

Ing. Daniel Lako žiadal ukončiť diskusiu.

Hlasovanie č. 2 za ukončenie diskusie na návrh Ing. Laka:		
prítomných	19	
za	16	p. Lako, p. Bršiak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Sadloň, p. Hvizdák, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Sadloň p. Špaček, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	3	p. Andreánska, p. Kubičár, p. Prešnajder,
zdržal sa	0	
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor vyzval poslancov na hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ireny Kováčikovej na preloženie bodov programu a zároveň za program MsZ v znení:

PROGRAM :

1. Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018
2. Správa kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov, s.r.o. a návrh na odstránenie nedostatkov
3. Bezpečnostná situácia v meste Púchov – podanie správy náčelníka Mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov
4. Rôzne
5. Diskusia a interpelácie

Hlasovanie č. 3 o schválení pozmeňujúceho návrhu Ireny Kováčikovej a zároveň za program MsZ:		
prítomných	19	
za	18	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Bučko, p. Hvizdák, p. Crkoň, p. Riško, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Sadloň, p. Špaček, p. Raník, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	1	p. Andreánska,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

ad 1) Programové vyhlásenie mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018.

Primátor predložil Programové vyhlásenie mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018, ktoré spoločne primátor a poslanci spracovali. Doplní sa pripomienka p. Kováčikovej, ktorá nebola zapracovaná v predložennom materiáli: V článku I. bod 3 – na koniec bodu doplniť text v znení: „ **a Komunitného plánu rozvoja sociálnych služieb mesta Púchov.**“ V článku VI. bod 7 vypustiť text v znení:

„~~a chodníkov~~“.

Primátor sa spýtal, či chce niekto z verejnosti vystúpiť k prerokovanému materiálu pred otvorením diskusie poslancov.

O slovo sa prihlásil Milan Gabaj.

Hlasovanie č. 4 o udelenie slova pre Milana Gabaja na 3 min.:		
prítomných	19	
za	19	p. Prešnajder, p. Andreánska, p. Lako, p. Bršiak, p. Bučko, p. Hvizdák, p. Crkoň, p. Riško, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Sadloň, p. Špaček, p. Raník, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	0	
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Milan Gabaj – pohybuje sa medzi ľuďmi a povedal, že púchovská verejnosť je zhrozená vystupovaním niektorých poslancov a poslankyň. Pripadalo mu to tak, že akoby niektorí poslanci skladali sľub bývalému primátorovi a nie záujmom mesta Púchova. Tu sa jednoznačne prejavujú osobné záujmy, nie záujmy mesta Púchova. S PaedDr. Kubičárom sa pred 2-mi volebnými obdobiami stretli na Púchovskom jarmoku, kde sa rozprávali o novom primátorovi. PaedDr. Kubičár ostal zhrozený a povedal, že mesto Púchov nemá iné riešenie na primátora, len p. Michalca. Púchov má iné riešenie, povedal p. Gabaj. Púchovčania v posledných voľbách rozhodli inak. Voľby vyhral Rastislav Henek o 56 hlasov a najviac hlasov z poslancov získal JUDr. Pavol Crkoň z Horných Kočkoviec. Títo voliči by určite nedali hlas p. Michalcovi. Ani jeden z poslancov za p. Michalca nezískal toľko hlasov, tak nech sa niektorí poslanci prestanú spávať tak, akoby ich z pozadia riadil p. Michalec. Uviedol, že keď sa rozhodovalo o vykurovaní mesta Púchov, ktoré bolo schválené a podpísané za bývalého primátora p. Štrbáňa, kde straty predstavovali okolo 15 mil. Sk ročne. Bývalý primátor tento projekt svojvoľne zdržal 3 roky, tak si každý vie zrátať, koľko to bolo spolu. Zaplatili to Púchovčania. Začiatok realizácie bol určený na august. Boli vykonané práce navyše, ktoré zasa museli zaplatiť tí Púchovčania, ktorí sú na kúrenie napojení. Táto investícia bola zbytočne predražená. Pán Karas uverejnil a p. Gabaj chcel vedieť, že akým právom zvyšoval bývalý primátor podiel súkromných osôb v Mestskom bytovom podniku, s.r.o. na úkor Mesta Púchov.

Primátor upozornil, že rečníkovi skončil časový limit.

O slovo sa prihlásil Ing. Viliam Karas.

Hlasovanie č. 5 o udelenie slova pre Ing. Viliama Karasa:		
prítomných	19	
za	18	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Bučko, p. Hvizdák, p. Crkoň, p. Riško, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Sadloň, p. Špaček, p. Raník, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	1	p. Andreánska,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Ing. Viliam Karas vystúpil k Programovému vyhláseniu. Obrátil sa PaedDr. Kubičára, že na predchádzajúcom MsZ vystúpil, že jeho pripomienky neboli do Programového vyhlásenia zapracované. Pamätal si ako sa materiály kedysi pripravovali, preto uviedol, že neveril tomu, žeby nemal možnosť ich pripomienkovať. Spýtal sa p. Kubičára, prečo tak vehementne nežiadal naplňať Programové vyhlásenie 2010-2014 z predchádzajúcich volebných období, keď bol zástupcom primátora. Hlasovali ste za Programové vyhlásenie, že - *zabezpečíme pravidelnú informovanosť občanov mesta o rozhodnutiach o nakladaní s mestským majetkom*. Keď to p. Karas ako občan chcel vedieť, dostal odpoveď, že na to nemá právo. PaedDr. Kubičár sa ho ako zástupca primátora nezastal. Ďalšia vec – *pre zvýšenie efektívnosti verejného obstarávania budeme preferovať a uplatňovať virtuálnu aukčnú sieň*, ktorá tu 2 roky nebola a nemohlo sa verejne elektronicky obstarávať. *Súčasne platnú hodnotu dane z nehnuteľností ... chceme zachovať*. Nie, nezachovali ste ich, ale zvýšili. Nikto však vtedy nepovedal, že porušujú programové vyhlásenie. *Vytvoríme vhodné podmienky pre realizáciu privátneho centra pre sociálnu prácu v bývalom infekčnom oddelení* – pýtal sa, aké podmienky pripravili. Uviedol, či majú tieto centrá nižšie dane, keď poskytujú sociálne služby. Konštatoval, že v transparentnosti sa mesto za predchádzajúce obdobie umiestnilo na 77 mieste. Spýtal sa bývalého viceprimátora, či sa za toto všetko nehanbí.

Primátor upozornil, že rečníkovi skončil časový limit.

PaedDr. Miroslav Kubičár podal 3 drobné pozmeňujúce návrhy (formálne chyby) :

- 1) v článku I. bod 2 - doplniť vo vete slovo : Všetky vedúce pozície na Mestskom úrade, v mestských spoločnostiach a združeniach sa budú obsadzovať iba na základe transparentných „**verejných**“ výberových konaní.

Uviedol, že vyjadrením - verejných výberových konaní - mal na mysli, že keď sa vyhlási výberové konanie, aby poslanci boli pri výberových konaniach.

- 2) v článku I. bod 2 - oddeliť posledné 2 vety ako nový bod č.3 Svoju činnosť budeme organizovať každý rok na základe plánu legislatívnej činnosti, ktorý bude zverejnený. Každý poslanec je zodpovedný za svoju odbornú pripravenosť na zasadnutie mestského zastupiteľstva.
- 3) v článku V. bod 6. na konci bodu opraviť slovo ... „areáli“ ZŠ Gorazdova.

JUDr. Eva Kvocerová informovala, že p. Kubičár jej poslal e-mail ohľadne výberových konaní, kde mu na stretnutí povedala, že to upravuje Zákon o výkone prác vo verejnom záujme §5. V zákone sa neuvádza slovo „verejné“ výberové konania ...

PaedDr. Miroslav Kubičár žiadal, aby slovo „verejných“ bolo doplnené, lebo z textu vypadlo administratívnym nedopatrením. Na stretnutí si to nevšimol.

Primátor požiadal o stanovisko nového mestského právnik JUDr. Antona Školeka.

JUDr. Anton Školek konštatoval, že je právnik. Pochádza z Bytče. V samospráve robí 5 volebných období poslanca mestského zastupiteľstva a mestskej rady. Robil aj mestského právnik v Bytči. Teraz pracuje ako advokát. Slovo „verejný“ nie je v súlade so zákonom a nemá v tomto texte opodstatnenie. Uviedol príklad - adept, ktorý sa predstaví na výberovom konaní a odhalí svoje „know how“ – ako budeme vedieť zabezpečiť, aby sa tieto informácie nešírili ďalej. Nevedel si predstaviť, ako by sa zabezpečilo takéto verejné výberové konanie. Takéto vyjadrenie môže zmariť výberové konanie. Zákon hovorí jasne, ako má prebiehať výberové konanie. Treba postupovať podľa zákona. Primátor určí členov výberovej komisie aj z poslancov a z neposlancov.

JUDr. Jarmila Andreánska podľa nej vnímala, že slovo „verejné“ bolo zámerne vynechané. Na minulom MsZ boli schválené 4 pozmeňujúce návrhy poslancov, okrem posledného. Potom bolo hlasovaním „Programové vyhlásenie“ stiahnuté z rokovania.

MUDr. Viliam Bršiak sa spýtal, či slovo „verejných“ je v zákone.

JUDr. Eva Kvocerová odpovedala, že nie.

MUDr. Viliam Bršiak dodal, že keď nie je v zákone slovo „verejných“, tak načo má byť v tomto texte.

Mgr. Peter Bílik podal pozmeňujúci návrh v článku VII. bod 4. upraviť text „Podporíme „**preventívne vzdelávacie programy**“ pre rodičov detí...“

PaedDr. Miroslav Kubičár predložil svoju predstavu, ako by sa mohlo postupovať pri verejnom výberovom konaní.

Primátor odcitoval zo zákona, že *výberové konanie vyhlasuje zamestnávateľ v tlači alebo v iných všeobecne prístupných prostriedkoch masovej komunikácie, ktorými sú najmä televízia, rozhlas a internet. Výberové konanie na miesto štatutárneho orgánu vyhlasuje zriaďovateľ alebo zakladateľ. V tomto prípade obec - mesto. Výberové konanie sa vyhlasuje najmenej tri týždne pred jeho začatím. Oznámenie o vyhlásení výberového konania obsahuje: Zamestnávateľ, ktorý vyhlásil výberové konanie, zriadi výberovú komisiu a vymenuje jej členov.*

PaedDr. Miroslav Kubičár zopakoval 1) pozmeňujúci návrh (viď text vyššie).

Hlasovanie č. 6 o schválenie 1. pozmeňujúceho návrhu PaedDr. Miroslava Kubičára:		
prítomných	19	
za	5	p. Andreánska, p. Prešnajder, p. Kubičár, p. Sadloň, p. Šulcová,
proti	10	p. Lako, p. Bršiak, p. Bučko, p. Hvizdák, p. Crkoň, p. Kováčiková, p. Žiačik, p. Marman, p. Špaček, p. Raník
zdržal sa	4	p. Bílik, , p. Kubiš, p. Rosina, p. Riško,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že 1) pozmeňujúci návrh p. Kubičára nebol schválený.

PaedDr. Miroslav Kubičár zopakoval 2) a 3) pozmeňujúci návrh(vid' text vyššie), za ktoré navrhol hlasovať spolu .

Hlasovanie č. 7 o schválenie 2. pozmeňujúceho návrhu PaedDr. Miroslava Kubičára:		
prítomných	19	
za	17	p. Andreánska, p. Bílik, p. Bršiak, p. Crkoň, p. Hvizdák, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Kubiš p. Lako, p. Marman, p. Prešnajder, p. Riško, p. Rosina, p. Sadloň, , p. Špaček p. Šulcová, p. Žiačik
proti	1	p. Bučko,
zdržal sa	1	p. Raník,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že 2) a 3) pozmeňujúci návrh p. Kubičára boli spolu schválené.

Mgr. Peter Bílik zopakoval pozmeňujúci návrh (vid' text vyššie).

Hlasovanie č. 8 o schválenie pozmeňujúceho návrhu Mgr. Peter Bílik:		
prítomných	19	
za	19	p. Andreánska, p. Bílik, p. Bučko, p. Bršiak, p. Crkoň, p. Hvizdák, p. Kováčiková, p. Kubičár, p. Kubiš p. Lako, p. Marman, p. Prešnajder, p. Raník, p. Riško, p. Rosina, p. Sadloň, , p. Špaček p. Šulcová, p. Žiačik
proti	0	
zdržal sa	0	
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že pozmeňujúci návrh p. Bílika bol schválený.

Následne vyzval poslancov na hlasovanie za „Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018“ aj so zapracovanými schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Roman Hvizdák predložil návrh na uznesenie MsZ č. 36/2015 v znení:

U Z N E S E N I E č. 36/2015

Mestské zastupiteľstvo Púchov
s c h v a ľ u j e

Programové vyhlásenie Mestského zastupiteľstva Púchov pre volebné obdobie 2014-2018.

Hlasovanie č. 9 za schválenie UZNESENIA č. 36/2015:		
prítomných	19	
za	17	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Sadloň, p. Kubičár, p. Hvizdák, p. Bílik, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Špaček, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	2	p. Andreánska, p. Šulcová,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor uviedol, že uznesením MsZ č. 36/2015 bolo schválené Programové vyhlásenie MsZ Púchov pre volebné obdobie 2014-2018.

ad 2) Správa kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov, s.r.o. a návrh na odstránenie nedostatkov.

Rudolf Marman – predseda komisie uviedol, že na poslednom zasadnutí MsZ uznesením č. 34/2015 bola menovaná komisia, aby prešetrila oprávnenosť a efektívnosť vynaložených nákladov na nový plot na plavárni. Bol oslovený súdny znalec zo Žiliny p. Miloš Koval, ktorý pre mesto nikdy nepracoval, aby posúdil oprávnenosť vynaložených nákladov na plot. Z Mesta Púchov bola 4.3.2015 zaslaná objednávka p. Kovalovi. Dňa 5.3.2015 p. Bradáčová písomne kontaktovala p. Kovala, ktorý odmietol akékoľvek ovplyvňovanie, povedal p. Marman. Dňa 12.3.2015 prišiel súdny znalec na obhliadku predmetného plota, kde urobil úkony potrebné k znaleckému posudku. Pri obhliadke plota kontaktovala znalca konateľka MŠK a žiadala od neho, aby rešpektoval jej argumentáciu. Znalec opätovne odmietol akékoľvek ovplyvňovanie jeho práce. Ing. Bradáčová napísala list p. Kovalovi, z ktorého odcitoval p. Marman – „*v prípade, že by vaše konanie malo vykazovať znaky vyhýbania sa, oboznámenia sa so zákonne získanými poznatkami dôležitými pre posúdenie vecí, obrátim sa na predsedu Krajského súdu, v registri, ktorého ste evidovaný a ministra spravodlivosti, aby v prípade netransparentného postupu vec preskúmali a vyvodili opatrenia.*“ Následne p. Koval vyhodnotil vyjadrenia p. Bradáčovej, ako vážne a hrubé zasahovanie do jeho práce a zaslal list predsedovi komisie, kde ho žiadal, aby zabránil hrubému nátlaku a ovplyvňovaniu konateľkou. V liste p. Koval ubezpečoval p. Bradáčovú, že jeho znalecké posudky sú vykonávané nestranne, transparente a sú vždy kontrolovateľné.

Súbežne členovia komisie p. Raník a p. Marman navštívili konateľku a žiadali od nej konkurenčné ponuky, ktoré im neboli predložené. Súdny znalec doručil posudok, v ktorom vyčíslil hodnotu diela na sumu 14 681,-€ s DPH. Ing. Bradáčová zaplatila za zákazku 35 996,-€ s DPH, čo bolo viac o 21 315,-€ t.j. cca o 150%. V zmysle prednesenej správy predložil návrh na dve uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo Púchov berie na vedomie Správu kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov s.r.o.

Mestské zastupiteľstvo Púchov 1) s c h v a ľ u j e po a) odvolanie konateľky mestskej spoločnosti MŠK Púchov s.r.o., Ul. 1.mája 834/29, Púchov - Ing. Kataríny Bradáčovej, po b) vyhlásenie výberového konania na konateľa mestskej spoločnosti MŠK Púchov s.r.o. Ul. 1.mája 834/29, Púchov; 2) u k l a d á jedinému spoločníkovi v zastúpení primátora mesta Púchov Mgr. Rastislava Heneka realizovať rozhodnutie MsZ na najbližšom Valnom zhromaždení spoločnosti MŠK Púchov s.r.o., Ul. 1.mája 834/29, Púchov.

Primátor sa spýtal, či chce vystúpiť niekto z verejnosti.

Nikto sa neprihlásil.

PaedDr. Miroslav Kubičár dodal, že v správe nebolo uvedené, že p. Bradáčová dala urobiť druhý znalecký posudok s odlišnou sumou. Na komisii bola búrlivá debata

o dvoch rôznych znaleckých posudkoch s odlišnými sumami. Ing. Lako na komisii navrhoval, aby sa dali posúdiť tieto dva posudky nejakej inštitúcii.

Ing. Katarína Bradáčová uviedla, že nie je pravda, že nevedela predložiť 2 cenové ponuky. Potvrdiť jej to mal Ing. Raník, ktorý tam bol prítomný. Povedala, že pýtali od nej verejné obstarávanie t.j. prieskum trhu na túto zákazku. Podľa nej nemali právo kontrolovať verejné obstarávanie a ani tieto zákazky. Podala preto podnet hlavnému kontrolórovi mesta aby preskúmal, či má právo komisia zvolená MsZ kontrolovať verejné obstarávanie. Prečítala stanovisko hlavného kontrolóra k internej smernici MŠK o verejnom obstarávaní. Na základe doručeného podnetu som vykonal kontrolu postupu verejného obstarávania diela rekonštrukcie oplatenia letného kúpaliska. Po vykonaní kontroly nebolo zistené porušenie zákona pri postupe verejného obstarávania diela, nakoľko bol tento proces vykonaný v súlade so Zákonom č. 25/2006 Zb. zákonov o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s platnou internou Smernicou MŠK s.r.o. č. 18 o verejnom obstarávaní. Zároveň hlavný kontrolór v tomto bode napísal, že v zmysle §147 Zákona o verejnom obstarávaní kontrolu postupu pri zákazkách, ktoré nie sú nadlimitnými zákazkami ani podlimitnými zákazkami vykonáva orgán vnútornej kontroly. Týmto nie sú dotknuté oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov. Podľa metodického usmernenia úradu pre verejné obstarávanie orgánom vnútornej kontroly v tomto prípade je výlučne hlavný kontrolór. Takže toľko uviedla Ing. Bradáčová k verejnemu obstarávaniu a dvom ponukám, ktoré nevedela predložiť. Spýtala sa p. Raníka, či je to tak.

Rudolf Marman konštatoval, že od Ing. Bradáčovej pýtali 2 cenové ponuky, ktoré deklarovala na minulom MsZ, že aj napriek tomu, že ich nemusela robiť si urobila prieskum trhu. Spýtal sa jej, či je to tak.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedala, áno, je to tak.

Rudolf Marman pokračoval, že keď to od p. Bradáčovej pýtali, povedala im, že na to zo Zákona o obecnom zriadení nemáme právo. Sľúbila im, že im dá k tomu stanovisko, keď sa poradí s právnikom. Do dnešného dňa stanovisko od p. Bradáčovej nedostali. Komisia tiež podala hlavnému kontrolórovi podnet na prešetrenie toho, že p. Bradáčová nechce odovzdať cenové ponuky komisii, ale do dnešného dňa nedostali odpoveď. Spýtal sa p. Jurčiho, či mu odovzdal sťažnosť. medzi 4-mi očami mu p. Jurči povedal, že vybavenie sťažnosti bude trvať dlho, lebo ju posuniete p. primátorovi. Nepáčilo sa mu, že p. Bradáčová má už sťažnosť vybavenú a oni nie. Je to netransparentné, dodal. Kontrolór mu povedal, že si má cenové ponuky žiadať v zmysle Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Mgr. Miroslav Jurči odpovedal, že sťažnosť mu p. Marman dal. Sťažnosť je riešená v inom režime ako podnet na vykonanie kontroly od p. Bradáčovej. To sú dve rozdielne veci.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedala, že jediný dôvod, prečo ich nemala a nedala bol, že na to komisia nemala právo.

Primátor odcitoval zo Zákona č. 369/1990 Zb. – zloženie a úlohy komisie vymedzuje obecné zastupiteľstvo. Týmto dalo MsZ kontrolnej komisii plný mandát. Upozornil, že sa tu bavíme o verejných financiách.

Ing. Katarína Bradáčová súhlasila, že komisia MsZ mala právo kontrolovať fakturáciu a realizáciu plotu, ale nemala právo kontrolovať uskutočnený prieskum trhu. To sú dve rozdielne veci.

Ing. Lukáš Raník konštatoval, že sa s p. Bradáčovou stretli 2-krát. Prvý krát im dokumenty nechcela vydať. Predložila im fotokópie, ktoré si nevedeli overiť. Stretli sa druhý krát, kde požadovali dokumenty, ale nechcela ich vydať. Potom povedala, že sa poradí s právnikom. Do dnešného dňa nedostali od nej požadované dokumenty.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedala, že im nevydala len prieskum trhu na verejné obstarávanie. Ostatné dokumenty dostali.

MUDr. Viliam Bršiak konštatoval, že asi väčšina nevie, čo je správne, či mala právo nevydať dokumenty ku kontrole komisii.

Ing. Katarína Bradáčová uviedla, že v zápise komisie p. Marman uviedol, že p. Koval s ňou odmietol komunikovať a ako sa mu musela natláčať, aby dostal reálne informácie. Znalec pri získavaní podkladov postupuje podľa zákona 382/2004 Z.z. Znalec si pri vypracovávaní posudku musí prizývať k obhliadke priamych účastníkov realizácie diela. V tomto prípade - zástupcov realizátora, zástupcov investora a takisto aj technicky dozor, ak takýto dozor tam bol. Bez prítomnosti investora nesmie znalec vypracovať znalecký posudok. Potom z takého stretnutia vypracuje znalec záznam, kde zúčastnené strany potvrdia oprávnenosť a rozsah jednotlivých položiek, ktoré sa stanú predmetom odhadovanej hodnoty. Znalec s ňou a ani s realizátorom nekomunikoval. Povedala, že z toho vyplýva, že znalecký posudok, ktorý tu je predkladaný je tendenčný a účelový.

Rudolf Marman namietal, že znalca nepoznal, videl ho 2x v živote a to pri obhliadke, keď bol s p. Bradáčovou a pri odovzdávaní znaleckého posudku. Vyberaný bol na základe toho, že pre mesto nikdy predtým nerobil. Predložil zviazaný opečiatkovaný znalecký posudok. Znalca nikto neovplyvňoval okrem p. Bradáčovej, tvrdil. Poslanci si môžu sami k tomu urobiť úsudok.

JUDr. Jarmila Andreánska povedala, že keď dostala tento druhý znalecký posudok prečítala si jeho účel a predmet znaleckého posudku. Na jednom bolo uvedené - „Oprávnenosť finančných nákladov vynaložených firmou MONT s.r.o. so sídlom Rozkvet, Považská Bystrica“. Na druhom – „Určenie hodnoty stavebných prác a dodávka stavebného materiálu na stavbu oplotenie areálu letného kúpaliska Púchov I. etapa v čase jeho realizácie IV. štvrťrok 2014 a to v cene obvyklej, ktorá by bola bežná a v danom čase. Keď si prečítala tieto prvé strany, už ani nepokračovala, lebo to, podľa jej vyjadrenia, nebol „relevantný dokument“.

Ing. Daniel Lako ako člen kontrolnej komisie bol pri posudzovaní problematického stavu pri ohodnotení oprávnenosti efektívne vynaložených nákladov na plot. Už na prvom zasadnutí komisii vyhlásil, že si dá urobiť na vlastné náklady ešte jeden znalecký posudok. Robil ho p. Matvoň z Dolného Kubína, za ktorý zaplatil 270,-€ z vlastného vrecka. Na rozdiel od p. Bradáčovej, ktorá zaň dala 500,-€ z peňazí Mesta Púchov. Posudok predložil k dispozícii. Mal z neho 2 vyhotovenia, ktoré dostal dnes pred zasadnutím. Znalec na posudku k plotu stanovil sumu 13 616,-€. Upozornil, že tento jeho posudok nemôžu brať ako záväzný, pretože tento znalecký

posudok a ani posudok p. Bradáčovej nebol zadaný cez MsZ. Upozornil, že v tomto jeho znaleckom posudku nebol zahrnutý odvoz, čo predstavuje navýšenie cca o 2tis. €

Mgr. Peter Bílik vyjadril rozhorčenie nad tak rozdielnymi znaleckými posudkami.

Ing. Daniel Lako povedal, že na komisii navrhol, dať tieto posudky preskúmať na Ministerstve financií SR. Môže to však trvať aj rok, kým bude od nich stanovisko.

PaedDr. Miroslav Kubičár uviedol, že zo stavbárskeho hľadiska nevie tieto posudky reálne porovnať, lebo sú tak diametrálne cenovo odlišné, že to treba dať posúdiť napr. na MF SR alebo na Ministerstvo spravodlivosti SR. Potom možno niektorí zo znalcov príde o pečiatku, lebo posudky ceny za realizáciu plotu sú tak rozdielne. Bez odborného posúdenia nevedia poslanci o tom rozhodnúť.

Ing. Ján Riško konštatoval, že porovnával jednotlivé položky posudkov, lebo ide oprávnenosť použitia verejných prostriedkov. Dospel pri porovnávaní k záveru, že každý zo súdnych znalcov nazeral na rovnakú problematiku z rôzneho uhla. Sú tam položky rovnaké, s rôznymi jednotkovými cenami, ale sú položky u p. Prekopa, ktoré sú vyššie a neboli u p. Kovala hodnotené. Otázkou je, či sú tieto položky oprávnené. Za všetky uviedol aspoň jednu – dovoz vody pre zálievku rastlín do vzdialenosti 6 km, 10 m³ vody. Nechápal, prečo firma MONT vozila na kúpalisko také množstvo vody, za 250,-€ z takej vzdialenosti, keď na kúpalisku bolo vody dosť. Dodal, že takýchto položiek je tam viac. Pán Koval asi nepovažoval za potrebné aby také položky ako dával p. Prokop boli zapracované v znaleckom posudku a nerátal s tým, že by sa na kúpalisko mala vozit' voda.

MUDr. Viliam Bršiak súhlasil, aby sa dali posudky posúdiť do komory súdnych znalcov.

Ing. Katarína Bradáčová poďakovala za slová p. Riškovi, lebo posudok Ing. Kovala neobsahuje reálne práce, ktoré boli na oplotení kúpaliska urobené. Chýba tam strašne veľa položiek, ktoré boli urobené. Znalec robí odhad hodnoty stavebných prác. Znalec nerobí cenu stavebných prác, nemôže určiť ich cenu, len ich odhadnúť. Znalecký posudok Ing. Kovala videla len na diaľku, povedala. Informovala poslancov, že pripravila list a odošle ho na MS SR, kde dá posúdiť, či ten vypracovaný znalecký posudok Ing. Kovala je spravodlivý, keďže bol vypracovaný bez toho aby tam boli účastníci realizácie diela a aby posúdilo, či môže znalec takto vypracovať posudok a či môže postupovať tak, aby nezavolať účastníkov realizácie. Mnohé veci v tomto posudku chýbajú. Mnohé výmery neboli správne vypočítané a či môže byť takto vypracovaný posudok. O odpovedi bude poslancov informovať. Neboli v posudku p. Kovala zahrnuté položky – náter plotu, sadové úpravy, sondy, ktoré bolo potrebné vykonať, ručné výkopy, ... Navrhla, aby boli zavolaní znalci aby si obhájili tieto posudky.

Ing. Ján Riško konštatoval, že všetky peniaze, ktoré pre MŠK zastupiteľstvo odsúhlasovalo, majú byť vynakladané účelne a transparentne. Takže pri preberaní ponuky od firmy MONT si mala prekontrolovať všetky položky, či sú oprávnené, alebo nie. Položka sadové úpravy a ich polievanie sa mu videla diskutabilná s výstavbou plotu.

Ing. Katarína Bradáčová informovala, že sadové úpravy bolo treba urobiť, lebo z druhej strany sa nachádza trávnik, na ktorom ležia ľudia, a preto ho bolo treba vysiať, alebo tam mala nechať len hlinu?

Rudolf Marman sa pýtal, či v decembri vysievali trávnik, keď realizácia plotu mala byť koncom novembra.

Zaznel potlesk v sále.

Rudolf Marman uviedol, že sa pýtal Ing. Kovala, ako môže byť taký rozdiel medzi jeho posudkom a posudkom p. Prokopa, ktorý už pre mesto robil. Pán Prokop tam mal položku 40 ton rašeliny a Ing. Koval povedal, že nevidel dôvod, aby tam také množstvo dal. Ďalej povedal, že na čo sa dávali robiť sondy, keď plyn je od plotu 1,8 m vzdialený, čo bolo odfotené v súdnoznaleckom posudku. Takže sa nemuselo kopať ručne. Ale aj napriek tomu, nevidel dôvod, aby cena za plot bola o cca 20 tis.€ vyššia.

Ing. Katarína Bradáčová namietala, že plyn je vzdialený od plotu 1,1 až 1,2 m.

Rudolf Marman pokračoval, že keď sa nevedia dohodnúť, ktorý znalecký znalec má pravdu. V Púchovskej televízii poukazoval ešte na problém, že ten plot bol zbytočne postavený a že ako konateľka MŠK mala nájsť inú alternatívu, ako budovať prednú časť plotu za cca 36 tis. €. Dali si prácu s p. Ranikom a urobili prepočty. To nebol urobený celý plot, ale len jedna časť v sume za 359,-€ za bežný meter. Druhá časť plotu má 86 m. Celý plot, by tak vyšiel na 66 952,-€. Ing. Bradáčová chcela postaviť plot za takmer 70 tis. €, dodal. Povedal, že sú plesnivé kabíny a peniaze by sa zišli inde.

JUDr. Jarmila Andreánska chcela vedieť, či bol zverejnený predkladaný znalecký posudok na mestskej webovej stránke, keď je mesto také transparentné. Mala mať k nemu aj verejnú prístup. Len jeden posudok môže byť správny. Chcela vedieť, kto si osobuje právo povedať, ktorý je správny. Súhlasila s návrhom Ing. Bradáčovej, aby podala žiadosť na MS SR, aby nám zaslali relevantný posudok a vyjadrenie k tomu problému a potom sa môžu poslanci rozhodnúť. Navrhla ukončiť diskusiu.

Primátor vyzval poslancov na hlasovanie o ukončení diskusie.

Ing. Katarína Bradáčová uviedla, bola pozvaná na kontrolnú komisiu, kde jej bolo prisľúbené, že znalecký posudok Ing. Kovala bude zverejnený, tak ako ona zverejnila svoj znalecký posudok bez problémov.

PaedDr. Miroslav Kubičár a MUDr. Viliam Bršiak nesúhlasil s ukončením diskusie.

JUDr. Eva Kvocerová citovala z Rokovacieho poriadku MsZ Púchov „bod 10.20. *Primátor rozpravu skončí, keď zistí, že bolo udelené slovo všetkým prihláseným poslancom alebo obyvateľom podľa bodu 10.13.. Návrh na ukončenie rozpravy môže podať každý poslanec. O tomto návrhu sa hlasuje bez diskusie a mimo poradia.*“

JUDr. Andreánska dala návrh na ukončenie diskusie, tak p. primátor dodržiava len Rokovací poriadok.

Primátor v zmysle Rokovacieho poriadku vyzval poslancov na hlasovanie o ukončení diskusie.

Hlasovanie č. 10 za ukončenie diskusie na návrh JUDr. Andreánskej:		
prítomných	19	
za	8	p. Bučko p. Crkoň, p. Hvizdák, p. Lako, p. Marman, p. Ranik, p. Rosina, p. Špaček
proti	9	p. Andreánska, p. Bílik, p. Bršiak, p. Kubiš p. Prešnajder, p. Riško p. Sadloň, p. Šulcová, p. Žiačík
zdržal sa	1	p. Kováčiková,
nehlasoval	1	p. Kubičár,
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že návrh na ukončenie diskusie nebol schválený, tak pokračujeme v diskusii.

Peter Prešnajder chcel vedieť, či mal súdny znalec p. Koval, čo pracoval pre komisiu rovnaké podklady ako znalec p. Bradáčovej.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedal, že asi nemal všetky podklady, lebo niektoré posielala cez Ing. Pružinskú a niektoré cez p. primátora. Tým, že nebolo stretnutie, ktoré zo zákona malo byť, nevedela povedať, či mal znalec všetky potrebné doklady na vypracovanie posudku, lebo tam nemal zahrnuté niektoré reálne práce, výmery, množstvá...

Primátor konštatoval, že na MsZ bola schválená komisia, ktorá mala podať k plotu na kúpalisku správu a teraz sa ideme súdiť. Predstavil občanom svoju víziu, ako by to malo vyzeráť. Povedal, že sa môžu ísť pozrieť do Beluše, kde majú taký istý plot 200 m dlhý postavený za 14tis. €. Keď tam prídete, vedia vám plot zdokladovať. Hovoril o tom so p. starostom. Pri takýchto investíciách by mal slúžiť zdravý rozum a hlavne by mala byť pokora. Obrovská pokora by mala vyhrať pred rozdávaním verejných peňazí.

Ing. Katarína Bradáčová namietala, že p. primátor nepovedal celú pravdu, lebo hovoril o plote jednostrannom, ktorý nemá obojstranné stĺpiky a robili ho ľudia z technických služieb. Keby sa spočítala práca ľudí z technických služieb, tak by ten plot stál 50 tis. €

Primátor konštatoval, že aj naši ľudia z PTSM by si chceli zarobiť a zúčastňovali sa na takýchto akciách. Mohlo sa to urobiť ako v Beluši, kde jamy kopali aktivační pracovníci a Beluša na tom ušetrila a tí ľudia boli využítí na takúto prácu. Uviedol, že bol by rád, keby sa aj v našom mesta začali takto robiť veci.

Rudolf Marman informoval, že od p. Bradáčovej pýtali všetky dokumenty k plotu a stavebný denník im nedala.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedal, že stavebný denník nemala. Potom volala technickému dozoru, ktorý ju informoval, že stavebný denník bol vedený.

Peter Prešnajder povedal, že je na škodu veci, že tu nebol prizvaný Peter Baštuga ako stavebný dozor tohto diela.

Ing. Jána Riška zarážalo, že p. Bradáčová ako investor diela nevedela o stavebnom denníku.

Mgr. Hedviga Šulcová navrhla osloviť Ústav stavebného dozoru v Žiline na posúdenie znaleckých posudkov na plot .

Rudolf Marman tvrdil, že plot mohol byť z banerov, ktoré by prekryli drevený plot. Baneri by sa mohli prenajímať a MŠK mohlo ešte na nich zarobiť.

Mgr. Miroslav Bučko sa spýtal Mgr. Šulcovej, že keď bola vtedy v DR MŠK, či vie povedať na základe čoho začala p. Bradáčová stavať plot na kúpalisku a či sa jej páčila cena, za ktorú plot postavila.

Mgr. Hedviga Šulcová potvrdila, že bola a je členkou DR MŠK. Ing. Bradáčová je konateľka MŠK, má kompetencie a zodpovednosť za bezpečnosť. Pohybujú sa tam vandali a rozbíjajú tam fľaše a hádžu ich do bazéna a jej ľudia to musia neustále po nich čistiť, aby nedošlo k úrazu. O oprave plotu na kúpalisku diskutovali asi 3 roky.

Ing. Daniel Lako pripomenul, že aj znalecký posudok, ktorý dal vypracovať on má šnúрку a pečiatku. Ústav súdneho inžinierstva v Žiline vykonáva posudzovanie znaleckých posudkov len z poverenia MS SR. Museli by osloviť MS SR s našimi 3 posudkami a až keď by súd rozhodol, môže nám tento ústav vypracovať posudok. Upozornil, že na tomto ústave majú veľa práce a teraz riešia podania z roku 2012. Zarazilo ho, že p. Bradáčová hovorila o Zákone o verejnom obstarávaní č. 25/2006 v §9 ods. 9 sú definované podmienky verejného obstarávania ..., kde ona postupovala presne podľa tohto zákona. Ale zaujímala ho suma. Ing. Bradáčová sa vyhlala sume 30tis.€, ktorá by ju zaväzovala, aby na tento plot robila verejné obstarávanie. Keď zaplatenú cenu diela, ktorú zaplatila znížil o DPH by bola vo výške 29 996,-€. Čiže tým sa o 4,-€ vyhlala verejnému obstarávaniu, čo sa poslancovi nevidelo. Ako ekonóm mala určite vyjednávať nižšie ceny za toto dielo a snažiť sa aby verejné obstarávanie s množstvom cenových prebehlo.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedala, že tieto finančné prostriedky boli vyčlenené z mestského rozpočtu účelovo na tento plot.

Roman Hvizdák sa zamýšľal nad slovami p. Marmana, či mal vôbec taký plot postaviť v dnešných ťažkých ekonomických časoch. Ďalej uviedol, že sa zúčastnil na komisii školstva, kultúry a sociálnych vecí. Riešia tam, či nejakej sociálne odkázanej rodine v počte 5-6 ľudí schvália pomoc vo výške 30,-€ na mesiac. A tu sa bavia o veľkých peniazoch podľa neho za zbytočný plot, a pre ľudí, čo nemajú čo jesť a čo si obliecť odsúhlasujú takú smiešnu sumu. MsZ zriadilo a poverilo komisiu, aby sa situáciou k plotu zaoberala. Komisia predložila správu, tam povedal, že nevie, čo tu stále riešia. Vyzval poslancov, aby si zachovali ľudský rozmer.

Irena Kováčiková konštatovala, že komisia bola schválená, ale nebola podľa nej účelná, pretože tu viazne komunikácia medzi komisiou a MŠK. Nevedela si predstaviť, prečo znalec nedostal stavebný denník a potrebnú dokumentáciu. Nedostal ani projektovú dokumentáciu.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedal, že nevedela o stavebnom denníku. Ostatné podklady posielala postupne. Projektovú dokumentáciu nepotreboval, lebo tam mal náčrt k ohláseniu drobnej stavby z MsÚ. Toto bolo všetko v súlade so zákonom, dodala p. Bradáčová.

Ing. Ján Riško chcel vedieť, či p. Prekop nepotreboval stavebný denník pri vypracovaní znaleckého posudku, ktorý bol už hotový, keď robil posudok p. Koval. Zarážalo ho, že stavebný denník je základným dokumentom pri každej stavbe a p. Bradáčová ho neposkytla. Ako potom p. Prekop vedel, aké všetky činnosti sa tam diali. Asi len na základe faktúr o firmy MONT.

Ing. Katarína Bradáčová odpovedala, že p. Prekop bol reálne na stavenisku, všetko si pozrel a potom mohol vypracovať reálny posudok. Stavebný denník nemal ani p. Prekop.

Rudolf Marman konštatoval, že pred pár minútami p. Bradáčová odpovedala, že súdny znalec dostal všetky potrebné podklady. Teraz uvádza, že nedostal stavebný denník.

Bc. Cyrila Crkoňa zaujímalo, že ak by p. Bradáčová išla robiť plot okolo svojho domu, či by zvažovala robiť ho za takúto cenu. Dodal, že každý si robil niečo okolo domu a preto vedia posúdiť, či toto bola reálna cena plota.

Ing. Katarína Bradáčová odvetila, že plot bol urobený za reálnu cenu.

Rudolf Marman nakoniec dodal, že tento plot pred kúpaliskom rozdelil Púchov na 2 skupiny. Patrí do prvej skupiny, kde patrí aj on a väčšina ľudí a tvrdil, že by sa k mestským peniazom správal ako k svojim. Druhá skupina obhajuje niečo, čo je neobhájiteľné. Preto navrhol ukončiť diskusiu k tomuto bodu programu.

Ing. Katarína Bradáčová dodala, že k mestským peniazom sa správala ako ku svojim a preto urobila v areáli MŠK toľko práce, ako urobila. Poprosila poslancov, aby nepodľahli nátlaku, ktorý je vyvíjaný na nich, pretože jediným cieľom je, aby ju odstránili z funkcie a aby nemohla pokračovať v športe.

Primátor v zmysle Rokovacieho poriadku vyzval poslancov na hlasovanie o ukončení diskusie.

Hlasovanie č. 11 za ukončenie diskusie na návrh p. Marmana:		
prítomných	19	
za	11	p. Bršiak, p. Bučko, p. Crkoň, p. Hvizdák, p. Lako, p. Marman, p. Raník, p. Riško, p. Špaček, p. Sadloň, p. Žiačik
proti	6	p. Andreánska, p. Bílik, p. Kubičár, p. Kubiš p. Prešnajder, p. Šulcová
zdržal sa	2	p. Kováčiková, p. Rosina
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že poslanci schválili ukončenie diskusie.

Roman Hvizdák člen návrhovej komisie predložil návrh uznesenia MsZ č. 37/2015 v znení:

U Z N E S E N I E č. 37 /2015

Mestské zastupiteľstvo Púchov
berie na vedomie

Správu kontrolnej komisie o výsledku preverky oprávnenosti vynaložených prostriedkov v areáli MŠK Púchov, s.r.o.

Hlasovanie č.12 za prijatie UZNESENIA č. 37/2015:		
prítomných	19	
za	15	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Sadloň, p. Hvizdák, p. Bílik, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Špaček, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	4	p. Andreánska, p. Kubičár, p. Šulcová, p. Rosina,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že uznesenie MsZ č. 37/2015 poslanci zobrali na vedomie.

Roman Hvizdák predložil návrh uznesenia MsZ č. 38/2015 v znení:

U Z N E S E N I E č. 38/2015

Mestské zastupiteľstvo Púchov

1) **s c h v a ľ u j e**

- a) odvolanie konateľky mestskej spoločnosti MŠK Púchov s.r.o., Ul. 1.mája 834/29, Púchov - Ing. Kataríny Bradáčovej,
- b) vyhlásenie výberového konania na konateľa mestskej spoločnosti MŠK Púchov s.r.o. Ul. 1.mája 834/29, Púchov

2) **u k l a d á**

jedinému spoločníkovi v zastúpení primátora mesta Púchov Mgr. Rastislava Heneka realizovať rozhodnutie MsZ na najbližšom Valnom zhromaždení spoločnosti MŠK Púchov s.r.o., Ul. 1.mája 834/29, Púchov.

Hlasovanie č. 13 za prijatie UZNESENIA č. 38/2015:		
prítomných	19	
za	13	p. Lako, p. Bršíak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Sadloň, p. Hvizdák, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Špaček, p. Kubiš.
proti	4	p. Andreánska, p. Kubičár, p. Šulcová, p. Prešnajder,
zdržal sa	2	p. Bílík, p. Rosina,
nehlasoval	0	
neprítomný	0	

Primátor konštatoval, že uznesenie MsZ č. 38/2015 poslanci schválili v predloženom znení.

Ing. Katarína Bradáčová poďakovala poslancom za podporu, no p. Rudolf Marman dosiahol svoje.

Primátor vyhlásil 10 minútovú prestávku v rokovaní.

prezentácia po prestávke: prítomných 18 poslancov z 19. Odišiel Ivan Sadloň.

ad 3) Bezpečnostná situácia v meste Púchov – podanie správy náčelníka mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov.

Primátor otvoril bod č. 3) Bezpečnostná situácia v meste Púchov – podanie správy náčelníka mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov.

Mgr. Jozef Čuraj uviedol, že predkladá 2 materiály, podľa požiadaviek p. primátora. Prvý materiál sa týka bezpečnostnej situácie v meste na úseku terorizmu. Správa obsahuje odseky, kde sa uvádza - definícia terorizmu, kvalifikácia terorizmu podľa Trestného zákona a ďalej sú tam uvedené veci známe mu z oficiálnych policajných

zdrojov. MsP nemá kompetencie zhromažďovať, vyhodnocovať nejakým spôsobom spracovať a používať informácie charakteru, čo sa týka terorizmu na území Slovenskej republiky. K tomuto sú určené štátne orgány ako je polícia, armáda a Slovenská informačná služba. Náčelník MsP sa v rámci svojej kompetencie mohol obrátiť len na policajný zbor (ďalej len PZ), čo aj urobil. Boli podané 2 oznámenia na útvary PZ. Prvé oznámenie prišlo pred 1 a 1/2 mesiacom a týkalo sa doručenia tabletky v zásielke. Štátny orgán kvalifikoval toto konanie ako nebezpečné vyhrážanie podľa §360 Trestného poriadku. Vec je v štádiu vyšetrovania. Druhé oznámenie bolo podané 11. marca, kde oznamovateľ uvádzal, že mu bola doručená zásielka s neznámym práškom. Táto vec bola kvalifikovaná ako všeobecné ohrozenie podľa § 284 Trestného zákona a nachádza sa v štádiu vyšetrovania. Tieto oznámenia boli zverejnené aj v médiách. V Púchovskej televízii sa k nim vyjadril okresný riaditeľ PZ Považská Bystrica Slavomír Kučera a aj oznamovateľ bývalý primátor Marián Michalec. Náčelník sa k týmto informáciám nemôže nijakým spôsobom vyjadrovať a komentovať ich. Vec je v predmete vyšetrovania. Druhá správa je výsledkom vypísania štatistických údajov činnosti MsP za rok 2014, ktorá sa podáva pravidelne na Ministerstvo vnútra SR.

Primátor sa spýtal, či chce niekto z verejnosti k tomuto vystúpiť.

Nikto z verejnosti sa neprihlásil.

JUDr. Jarmila Andreánska sa spýtala p. primátora, čo sledoval tým, keď požiadal náčelníka MsP o vypracovanie takejto správy.

Primátor odpovedal, že o prerokovanie týchto bodov programu požiadali poslanci, preto ich dal náčelníkovi vypracovať.

JUDr. Jarmila Andreánska chcela vedieť, či volal p. Michalcovi alebo jeho manželke, či niečo nepotrebujú, keď sa dostali do takejto situácie.

Primátor odvetil, že nie, lebo túto situáciu riešili všetky záchranné zložky.

JUDr. Jarmila Andreánska namietala, že sa tu mali riešiť iné veci – bezpečnosť detí v našom meste. Na www.puchov.eu boli zverejnené informácie, že sa po meste pohybujú podozrivé cudzie autá a zastavujú detičky.

Primátor uviedol, že túto otázku riešil priebežne s náčelníkom MsP, ktorý situáciu monitoroval. Tieto tvrdenia sa nepotvrdili.

JUDr. Jarmila Andreánska konštatovala, že keby nebol p. primátor Henek zrušil seniorské hliadky mohli pri školách dohliadať na detičky.

Primátor povedal, že seniorské hliadky nezrušil primátor Henek. V Púchovských novinách bolo oficiálne stanovisko Mestského úradu Púchov, že činnosť seniorských hliadok ukončil v decembri ex primátor Marián Michalec na sedení v reštaurácii Váh, kde sa s nimi aj rozlúčil. Možno netreba písať niektoré nezmyselné veci o primátorovi Henekovi na tú spomínanú web stránku ako spomínala p. Andreánska. Deklaroval, že naozaj seniorské hliadky nezrušil Henek.

V sále zaznel potlesk.

Bc. Cyril Crkoň uviedol, že slovo terorizmus v tomto kontexte znie divne. Takto sa ex primátor Michalec vyjadril do médií. Mal tu byť p. Michalec. Nevie, prečo p. Michalca jeho kamaráti nepozvali na zasadnutie.

Roman Hvizdák predložil návrh uznesenia MsZ č. 39/2015 v znení:

U Z N E S E N I E č. 39 /2015

Mestské zastupiteľstvo Púchov
berie na vedomie

Správu náčelníka mestskej polície Púchov o bezpečnostnej situácii v meste v nadväznosti na podozrenia z teroristických útokov na občana mesta Púchov.

Hlasovanie č. 14 za prijatie UZNESENIA č. 39/2015:		
prítomných	18	
za	17	p. Prešnajder, p. Lako, p. Bršiak, p. Raník, p. Bučko, p. Kováčiková, p. Sadloň, p. Kubičár, p. Hvizdák, p. Bílik, p. Šulcová, p. Žiačik, p. Marman, p. Crkoň, p. Riško, p. Špaček, p. Rosina, p. Kubiš.
proti	0	
zdržal sa	1	p. Andreánska,
nehlasoval	0	
neprítomný	1	p. Sadloň

Primátor konštatoval, že uznesenie MsZ č. 39/2015 poslanci zobrali na vedomie.

ad 4) Rôzne.

Primátor uviedol, že na prerokovaní Programového vyhlásenia sa dohodli s poslancami, že do bodu „Rôzne“ nemajú žiadne veci, ktoré by boli treba neodkladne prerokovať. Tento bod obvykle určuje primátor.

ad 5) Diskusia a interpelácie.

Mgr. Peter Bílik chcel vedieť, kedy bude zasadnutie dopravnej komisie, lebo mu písali občania požiadavku o rozšírenie parkovacej plochy na Rastislavovej ulici. Preložili aj perfektne prepracované stanovisko, kde by chceli tieto plochy vytvoriť.

Bc. Cyril Crkoň odpovedal, že komisia dopravy už bola v pondelok. Ďalšie zasadnutie komisie je naplánované v apríli. Komisii nebol doručený tento podnet, tak sa ním nezaoberala.

MUDr. Viliam Bršiak uviedol, že dostal e-mail od občianky zo Sedlišťa, že tam večer sedávajú chalani a robia hluk, pijú, fajčia, rozbíjajú fľaše, ... Žiadala aby MsP tieto miesta vo večerných hodinách chodili kontrolovať.

Mgr. Jozef Čuraj konštatoval, že berie žiadosť na vedomie a hliadkam túto činnosť zaradí do plánu.

PaedDr. Miroslav Kubičár povedal, že napriek napätiu v sále, ktoré tu vládne, poďakoval všetkým zúčastneným na tvorbe Programového vyhlásenia MsZ na roky 2014-2018. Programové vyhlásenie nevyplýva zo zákona. Ide skôr o etický dokument, ako by sme chceli na najbližšie 4 roky spolupracovať, čo je pre nich dôležité, čo menej, čomu dávame zelenú. Programové vyhlásenie ukazuje, že chcú rozvíjať mesto, rozvíjať otázku základných škôl, rozvíjať majetok v miestnych častiach, rozvíjať všeobecne mestský majetok, postaviť Dvory alebo llonku (amfiteáter). Hovoríme o senioroch, čo je veľmi dôležité ale i o ostatných sociálnych

programoch, ktoré sa tam dostali. Deklarovali, že budú pracovať ekonomicky, aby bol vyvážený rozpočet. S dotáciami budú pracovať tak, že ich budú prideľovať spoločnostiam, ktoré vykonávajú inú činnosť ako naše mestské organizácie. Deklarovali aj to, že budú transparentní, ale to jedno slovo „verejnú“, pre p. Kubičára veľmi dôležité mu mohli pustiť, aby to bolo naozaj „verejnú“ a transparentné. Uviedol, že bude rád, keď túto pozíciu bude túto pozíciu reálne vykonávať. Podpísali i pod to, že sme mesto ekonomicky zdravé, že dokážeme s rozpočtom a prebytkom z minulého roku hospodárne nakladať, a že nie sme nútení z hľadiska nezdravej ekonomiky splácať úver, ktorý by bol mimoriadne nevýhodný, to sme odtiaľ vyhodili. Bol rád, keď sa dohodli na tomto Programe, ktorý spoločne podpísali aj napriek treniciam, ktoré trvali cca 2-3 mesiace. Dúfal, že spoločne to potiahnu tak, aby mesto ostalo transparentným, rozvíjajúcim sa a ekonomicky silným, ktoré chráni vlastné záujmy a svoj vlastný mestský majetok.

Mgr. Hedviga Šulcová informovala, že v pondelok boli zvolané valné zhromaždenia MEDIALu Púchov a MŠK Púchov. Uviedla, že je členkou dozornej rady MŠK, kde im bola predložená zakladateľská listina. Ide o hlavný dokument mestskej spoločnosti, kde nastalo niekoľko zmien. Dostali ho na začiatku DR, kde nebol čas si ho dôkladne pozrieť, ale zmena, ktorá ju zaujala je menovanie a odvolanie prokuristu. Spýtala sa p. primátora, či je dôležité, aby tam bol prokurista. Prokurista je osoba, ktorá je akoby druhý konateľ spoločnosti. Znova sa opýtala, či je dôležité mať prokuristu v mestských spoločnostiach.

Primátor odpovedal, že predrečníčka nemá pravdu v tom, že ako druhý ... Vyzval mestského právnik JUDr. Antona Školeka o odborný výklad.

JUDr. Anton Školek konštatoval, že prokurista nie je druhý konateľ. Konateľ je osoba, ktorá koná v mene spoločnosti. Prokurista je osoba, ktorá koná za spoločnosť. To je výklad z Obchodného zákonníka. Ich postavenie je diametrálne odlišné. Štatutárnym zástupcom spoločnosti je konateľ. Prokurista má obmedzené právomoci v zmysle Obchodného zákonníka. Nie sú to funkcie, ktoré sú totožné. Sú rozdielne v zmysle zákona, preto bol návrh zo strany valného zhromaždenia, ktoré predstavoval pán primátor Mgr. Henek. Po spoločnej porade došli k názoru vzhľadom na aktivity z minulosti, aby riešil veci, ktoré sa nezdarujú jasné, aby prokurista mal na ne dosah a mohol tieto veci kontrolovať. Na otázku na inom VZ dostal otázku od p. Andreánskej, že koľko bude za to brať. Povedal pre všetkých, že sa nedohodli na žiadnej odmene a nebude to Mesto stáť nič.

Mgr. Hedviga Šulcová chcela vedieť, či nie je treba verejnú obstarávanie na prokuristu a či ho môže menovať p. primátor t.j. VZ.

JUDr. Anton Školek odpovedal, že na menovanie prokuristu je oprávnené VZ tej ktorej spoločnosti. Začul aj také hlasy, že prečo sa o tom nerokovalo v MsZ. Uviedol, že MsZ v zmysle Zákona o obecnom zriadení má kompetencie okrem iných – menovať a odvolávať konateľa t.j. štatutárneho zástupcu. Vzhľadom na to, že prokurista nie je štatutárny zástupca v zmysle Obchodného zákonníka, tak táto kompetencia – menovať a odvolávať prokuristu MsZ nepatrí.

Mgr. Hedviga Šulcová uviedla, že si z webu Sociálnej poisťovne zistila, že JUDr. Školek je jej dlžníkom vo výške 3080,98€, preto položila otázku, či je to ten správny

človek, aby robil prokuristu. Zopakovala, že p. Školek povedal, že za to neberie ni, ale v éteri je, za to bude dostávať 850,-€

JUDr. Anton Školek konštatoval, že to nie je v éteri, ale na zverejnenej zmluve, že za mesiac marec dohodnutá zmluva na právne služby na 850,-€. Dohodli sa na odmene aj na ďalšie mesiace, ktorá je o 150,-€ nižšia, ako mal JUDr. Loduha. V zmysle zmluvy sa zaväzoval na väčší rozsah prác ako mal JUDr. Loduha. Zaviazal sa, že bude 1 deň v týždni k dispozícii na MsÚ. Bude sa zúčastňovať VZ spoločností, v ktorých má Mesto účasť. Dohodli sa aj na tom, že bude zúčastňovať zasadnutí MsZ. Vysvetlil k dlhu v Sociálnej poisťovni, že táto informácia je stará. Dlh zaplatil dnes. Vznikol nedopatrením, chybou účtovníčky pri zmene živnosti na inú právnu formu. Účtovníčka ho zo živnosti neodhlásila, čím mu vznikla škoda, a preto už u neho nepracuje.

PaedDr. Miroslav Kubičár požiadal JUDr. Školeka aby sa podrobnejšie predstavil. Mal byť prestavený p. primátorom.

JUDr. Anton Školek uviedol, že p. primátora a p. prednostku pozná cca 6 týždňov. Má tu brata, nejakých kamarátov. Na nikoho tu nemá väzby, možno preto prišla na neho voľba. Má skúsenosti v ekonomickej oblasti, s obchodným zákonníkom, s konkurzným právom aj so športovým právom. Aj p. Bradáčovej navrhol pomoc pri prevode športu pod mesto, lebo má s tým skúsenosti, vysvetlil. Spôsob akým ona navrhuje prevod je neprípustný. 20 rokov pracuje ako advokát. Má skúsenosti s rôznym druhom práva. Pracoval v štátnej správe, 5 volebných období robí poslanca MsZ a MsR v Bytči. Robil tam aj mestského právnik. Má skúsenosti so stredoškolským školstvom, lebo jeden čas aj učil....

Mgr. Hedviga Šulcová namietala, že na jednej strane chceme šetriť ... na druhej strane ide o novú funkciu za odmenu a aj na MsÚ vznikajú stále nové a nové funkcie, určite nie za malú odmenu. Povedala, že tomu nerozumie, lebo na podstatných veciach chceme šetriť a tu nám vznikajú nové funkcie a nové odmeny.

JUDr. Anton Školek zopakoval, že v súvislosti s prokuristom Mestu nevzniknú žiadne ďalšie náklady. Nikdy sa s p. primátorom o tom ani nebavili. Túto prácu bude vykonávať v rámci jeho právnych služieb mestu. Futbal je jeho koníček. Robil predsedu futbalového klubu, aj keď to bol len treťotriedny klub v Bytči. Do Púchova sa učili chodiť hrať futbal. Pozná tu trénerov a funkcionárov futbalu. Takže má skúsenosti aj v tejto oblasti.

JUDr. Jarmila Andreánska chcela vedieť ako prišli na JUDr. Školeka, a či prebehlo výberové konanie.

JUDr. Anton Školek odpovedal, že Mesto má Smernicu, že na rozsah služieb, ktoré poskytuje pre mesto nemusí byť výberové konanie. Pani prednostka Vám Smernicu prečíta a poskytne. Môžete si je prefotiť a naštudovať si ju.

JUDr. Eva Kvocerová konštatovala, že postupovalo sa rovnakým spôsobom ako pri výbere JUDr. Loduha a iných služieb, ktoré sú z kategórie tzv. jednoduchej zákazky kategórie a) . Na prieskum trhu nemusí vykonať pri dodržaní zásad hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov pri obstarávaní služieb ako sú – služobné cesty zamestnancov, reklamné služby, prezentácia mesta, právne služby, audítorské služby, notárske služby, geodetické Takže mesto postupovalo hospodárne, lebo

paušál za právne služby je nižší ako mal JUDr. Loduha o 150,-€ a rozsah činnosti je ďaleko rozsiahlejší ako mal predchodca.

JUDr. Jarmila Andreánska uviedla, že nepochybuje o jeho možnostiach a schopnostiach, ale ako je možné, keď mu unikla taká vec, že ho účtovníčka neodhlásila zo sociálnej poisťovne. Chcete striehnuť mestské spoločnosti ale neustriehne vlastnú účtovníčku, povedala poslankyňa. Upozornila, že na webe bola zverejnená zmätočná zmluva s pánom doktorom.

PaedDr. Miroslav Kubičár chcel vedieť, či sa mohla na VZ mestskej spoločnosti meniť zakladateľská zmluva bez toho, aby MsZ o tom hlasovalo. Zákone o obecnom zriadení hovorí, že - *Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené po a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,* - takže o tomto mali byť poslanci informovaní.

JUDr. Anton Školek odpovedal, že do kompetencií MsZ patrí menovať a odvolávať konateľov mestských spoločností. Takto je to uvedené v Zákone o obecnom zriadení. V kompetencii VZ je meniť stanovy. VZ v tomto prípade je primátor mesta Púchov. Či Zákon o obecnom zriadení alebo Obchodný zákonník bol schválený parlamentom SR a to sú právne predpisy, ktorými sa riadi. Riadil sa nimi aj v týchto obchodných spoločnostiach, kde Mesto Púchov je ich jediným spoločníkom. To sú 2 zákony, ktoré majú vplyv na činnosť týchto spoločností. V Zákone o obecnom zriadení sú vymedzené kompetencie poslancov a v Obchodnom zákonníku sú upravené kompetencie VZ, ako prebieha VZ a tiež sa tam píše, že VZ môže meniť Stanovy spoločnosti a to sa aj udialo na VZ, kde boli schválené „Stanovy“ v novej podobe. Povedal takú perličku, že občania Púchova mu dali informáciu, že aj JUDr. Andreánska je dlžná do Sociálnej poisťovne. Vyjadril potešenie, že sa o neho tak zaujímala.

JUDr. Jarmila Andreánska namietala, že 5 právnikov má 5 rôznych názorov. Uviedla, že je tu prítomný mestský právnik, doktor Jurči, tak ho poprosila, aby sa vyjadril k veciam konateľa a prokuristu.

Mgr. Miroslav Jurči konštatoval, že by sa stotožnil s názorom JUDr. Loduha, ktorý si prejednali zatiaľ iba telefonicky, lebo predsa len on je ešte stále mestským právnikom. JUDr. Loduha mal trochu iný názor v týchto veciach a hlavný kontrolór mesta sa k ním prikláňal, že zmena zakladateľskej listiny je tak dôležitým právnym úkonom, že by o ňom malo rozhodovať MsZ, ale ako povedal JUDr. Školek, že MsZ zakladá a ruší... Položil otázku na JUDr. Školeka, že ktorá je taká ďalšia zmena konštitutívneho charakteru, o ktorej by malo rozhodovať MsZ. Prikláňal sa k názoru, že aj zmena zakladateľskej listiny je dôležitým úkonom na základe toho by malo MsZ rozhodnúť. Takže ťažko teraz povedať, že kde je pravda, keď sú tu 2 právne názory.

JUDr. Anton Školek uviedol, že JUDr. Andreánska dobre povedala, že koľko advokátov, toľko názorov. Ale ak ste postrehli, JUDr. Školek nehovoril svoj názor, ale to, čo je v zákone. A pre neho názory iných advokátov v tejto veci nie sú podstatné, lebo pre neho je dôležitý zákon. Zákony SR vykladajú súdy, ... ich rozhodnutia sú judikátmi, ktorými sa potom súdy riadia, takže ani JUDr. Loduha, ani hlavný kontrolór

mesta, ani JUDr. Školek nemá právo vykladať zákon. JUDr. Školek si to právo neosoboval. Riadil sa striktnie v zmysle Zákona o obecnom zriadení, kde má rozsiahly výklad, veľa rozhodnutí súdov a riadil sa aj Obchodným zákonníkom vo veciach VZ, kompetencií VZ a konateľov ... Na margo p. Šulcovej povedal, že kto odvoláva a menuje prokuristu bolo aj v pôvodných stanovách, ktoré MŠK má. Tam len doplnili, že ak VZ takúto kompetenciu má, tak jediný spoločník Mesto Púchov sa rozhodlo, že toho prokuristu aj menuje.

Mgr. Miroslav Jurči reagoval, že tiež vychádzal zo zákona, kde je vlastne judikatúra s komentárom k Zákonu o obecnom zriadení, inak by to nehovoril na takejto verejnej pôde. Tiež sa tam píše, že z dôvodu odstránenia nejasností ohľadne toho, ktorý orgán rozhoduje a schvaľuje zástupcov obce do orgánov obchodných spoločností a to tak štatutárnych orgánov ako aj kontrolných orgánov napr. konateľ, prokurista, DR. Zákon o obecnom zriadení túto kompetenciu vyslovene zveril obecnému zastupiteľstvu.

JUDr. Anton Školek odpovedal, že sa tam hovorí o štatutárnom orgáne a kontrolnom orgáne. Obchodný zákonník pozná 3 štatutárne orgány – VZ, konateľ a DR, takže to sú kompetencie o ktorých rozhoduje MsZ. VZ rozhodlo v zmysle starých platných Stanov mestskej spoločnosti, kde sa hovorí, že tam môže byť prokurista.

Ing. Daniel Lako uviedol, že v článku roka v Púchovských novinách „Nová doba“ 2 poslankyne najstaršie služobne polemizujú o tom, že – „Mgr. Šulcová- keď sa bavíme o viceprimátorovi, tak pre informáciu poviem, aktuálny príklad. Viete, že Púchov má v dnešnej dobe 2 viceprátorov, keď zákon dovoľuje iba jedného? PaedDr. Miroslav Kubičár nebol zatiaľ nikým odvolaný.“ Následne požiadal JUDr. Školeka o právny výklad tohto stavu, lebo ak toto odznelo v Púchovských médiách a ak je to pravda, tak je to problém. Ak to nie je pravda, tak sa tu niekto musí ospravedlniť.

JUDr. Anton Školek povedal, že poslanecký mandát aj všetky kompetencie zanikajú zložením sľubu zvolených nových poslancov. Takisto ako staronový primátor skladá nový sľub aj staronový poslanci musia zložiť nový sľub. Potom z týchto nových poslancov si primátor vyberie svojho zástupcu, ktorý je automaticky členom MsR. Uviedol, že možno to vyjadrenie bolo trochu o nevedomosti, a že kolegyňa právnička aj hlavný kontrolór potvrdia, že je to tak, ako prezentoval právnik.

JUDr. Jarmila Andreánska sa spýtala mestského právnik, že v rámci úloh, ktoré má asi zabudol poučiť p. primátora, že mal informovať o vydaní a zmenách organizačnej štruktúry na MsÚ. Povedal, že vie, že v zákone nie je stanovená doba, ale slušnosť a etika káže, že mohol poslancov o týchto zmenách informovať.

JUDr. Anton Školek konštatoval, že pozná primátora krátko. Bol aj na predchádzajúcom zasadnutí MsZ. Veľa krát spolu hovorili. Tých problémov, ktoré sú tu je veľa. Vy ste sa rozhodli, že mu nedáte ani tých 100 dní, tak to čítal v tom článku. Aj premiér a Vláda SR ich má a majú to aj iní. Ale vy ste sa rozhodli ináč. Právnik mu povedal, že ho obdivuje, čo tu predviedol, a že v prvom rade si musí 100%-ne naštudovať Rokovací poriadok MsZ, lebo minule mu to až tak celkom nešlo. Lebo pán poslanec Kubičár, pani poslankyňa Andreánska aj pani Šulcová si tu rečnili piate cez deviate a urobili z Rokovacieho poriadku MsZ „trhací kalendár“.

V sále zaznel potlesk.

JUDr. Anton Školek pokračoval, že považoval vtedy za dôležité poučiť pána primátora o tom, že toto musí byť jeho prioritou ovládať Rokovací poriadok MsZ Púchov. Dnes to bolo zjavným príkladom, že keď chceli niektorí poslanci rečniť viackrát, už nemohli. Primátor je nový. Musí sa naučiť ešte množstvo vecí. Ak niečo neurobil, tak to urobí v krátkej dobe. Nedá sa urobiť všetko naraz, lebo tých problémov, ktoré má Púchov aj právnych problémov je strašne veľa.

Mgr. Miroslav Bučko žiadal aby MsÚ zobral na vedomie 3 podania. Dostal od občanov bytovky Chmelinec požiadavku doloženú petíciou s dostatočným množstvom bývajúcich, mali tam cca 3 body. Ďalšiu iniciatívu má od riaditeľky ZŠ Mládežnícka. Je tam priložená aj fotodokumentácia. Treba sa zaoberať neuzatvoreným pozemkom nedostavaného bytového dome rubikon, kde je nevyhovujúce opltenie a tým dochádza k poškodzovaniu opltenia pozemku školy, čím vznikajú veľké škody. Tretia pripomienka – do Domova dôchodcov prechádzala pani s vozíčkom cez kruhový objazd pri cintoríne, kde chýba časť chodníka. Treba dorobiť túto časť chodníka aby mohli vozíčkari tadiaľ prechádzať bez problémov.

JUDr. Jarmila Andreánska žiadala p. primátora aby sa vyjadril k organizačnej zmene na MsÚ. Prečítala vyjadrenie p. primátora, že správny čestní ľudia by mali ostať na svojom mieste ... , tak, prečo nie sú, položila otázku. Chcela vedieť, prečo bola odvolaná Ing. Vondrová.

Primátor odpovedal predrečníčke, že zavádza ako zavádzala vo vyjadrení v Púchovských novinách. Na úrad prišiel so zámerom, aký deklaroval aj pred voľbami. Preto z MsÚ do dnešného dňa nikto neodišiel. Prišla zmena, ktorá je plne v kompetencii primátora mesta a tá zmena nastala výmenou človeka na poste prednostky. Ide o človeka na post prednostky, ktorému plne dôveruje a ktorý chce viesť tento úrad inak. S JUDr. Kvocerovou majú víziu ako viesť úrad na ďalšie 4 roky. Táto žena mu predniesla, ako by mohol tento úrad fungovať úplne inak, ako išiel do teraz a ako môžeme ísť bližšie k ľuďom. Urobil jedinú zmenu, na ktorú mal právo, lebo sa chce obklopiť ľuďmi, ktorým môže dôverovať. Spýtal sa p. Andreánskej, či by to ona na jeho mieste tiež neurobila. Tí, ktorí sú čestní a pracovití môžu naďalej byť okolo primátora.

JUDr. Jarmila Andreánska chcela vedieť, čo urobila Ing. Vondrová, keď bola odvolaná, Veď ona bola odborníčka na svojom mieste.

Primátor odpovedal, že na odvolanie mal právo. Občania za 2-3 mesiace uvidia ako bude úrad fungovať. Keď človek príde na úrad na prvé poschodie, nájde tam miesto prvého kontaktu, kde nájde všetky potrebné listiny, všetko, čo bude potrebovať. Dvaja ľudia občanovi pomôžu a budú mu vedieť vo všetkom poradiť a nebude musieť behať po celom úrade. Odbremeníme ľudí na úrade aj občana. Naše ciele sa nezhodovali, povedal na margo odvolanej prednostky.

JUDr. Eva Kvocerová konštatovala, že pokiaľ nebude predstavená nová organizačná štruktúra MsÚ, tak sa k tomu nechcel vyjadrovať. Ale nedalo jej, aby počúvala ako je tu p. primátor osočovaný. Keď bola odvolaná p. Vondrová po legitímnom rozhodnutí p. primátora a vzhľadom na to, že bolo zrušené jej oddelenie, z ktorého bola menovaná, zaniklo organizačnou štruktúrou, ktorú urobil bývalý p.

primátor. Preto sa p. Vondrová nemala kam vrátiť. Voľné miesto na MsÚ nebolo. Pán primátor zavolať JUDr. Kvocerovú, aby riešila, ako vytvoriť nové miesto pre Ing. Vondrovú, aby tu mohla ostať pracovať. Keby p. primátor nedbal a nezvažoval, či bude mať p. Vondrová po odvolaní prácu, tak by tu nebola.

JUDr. Jarmila Andreánska chcela vedieť, či by sa na miesto po Kopeku (stánku po Kočkovskej pekárni) mohol umiestniť stojan na bicykle.

Primátor povedal, že sa požiadavka zapíše a postúpi na riešenie na komisiu.

PaedDr. Miroslav Kubičár odpovedal, že majiteľovi pošty patrí aj tento pozemok po Kopeku. Bola podaná žiadať na MsÚ aj majiteľovi pozemku od dvoch pánov, že by tam chceli postaviť stánok s kebabom. Komisia výstavby sa tým zaoberala a chcela, aby priestor ostal verejný a bola by tam autobusová zastávka a stojan na bicykl, aby sa ten priestor nezužoval. Ale majiteľ, p. Šebo z Prievidze, má s pozemkom iné predstavy, ale žiadatelia o stánok rýchleho občerstvenia s ním rokujú. Majiteľ pozemku pri jednaniach sľúbil, že pristúpi na dohodu, aby tam bola zachovaná zastávka. Na záver dodal, že uvidia ako rokovania skončia a na čom sa dohodnú. Následne požiadaval, aby boli poslanci informovaní o zmenách na MsÚ, ktoré urobili, lebo na to majú právo.

JUDr. Eva Kvocerová konštatovala, že na MsÚ nastúpila ako právna poradkyňa primátora na vytvorenie organizačných zmien. Po jej vymenovaní za prednostku ostalo toto miesto voľné. Naň nastúpil Ing. Viliam Karas, ako poradca primátora v ekonomickej oblasti. Takže pribudlo len 1 pracovné miesto poradcu.

PaedDr. Miroslav Kubičár uviedol, že riešil s p. Kvocerovou Čl. 15.1. a trval na tom, že vedúci oddelení a mestských spoločností majú byť prítomní na rokovaní MsZ a MsR, aby sa ich mohli poslanci dotazovať. Ak je v tom nejaký problém, mala to p. prednostka zabezpečiť, keď máme byť transparentné mesto, nemali by sa takto uzatvárať.

Primátor uviedol, že týmto ľuďom prináleží aj náhrada mzdy za prácu nadčas. Za rok 2014 bolo na odmenách vedúcich vyplatené cez 40tisíc. Môže byť zriadený inštitút na internete, kde sa poslanci, aj ľudia, môžu pýtať a budú na web zasielané aj odpovede.

JUDr. Eva Kvocerová konštatovala, že nikto nezakázal vedúcim, ani ostatným pracovníkom prísť na zasadnutie MsZ. Vedúci majú veľmi dobré osobné ohodnotenie. Niektorí majú aj dohody o práci nadčas, tak ich osobnou povinnosťou malo byť, že sa mohli zasadnutia MsZ zúčastniť.

MUDr. Viliam Bršiak nesúhlasil, aby sa tu zavádzali nejaký Sobotisti. To bolo za komunizmu. To nie je povinnosť tých ľudí. Súhlasil s p. Kubičárom. Bol toho názoru, že nech sú privolaní na MsZ vedúci a nech to majú aj riadne zaplatený nadčas. Každý z poslancov je v nejakej komisii, ale jeden nemá toľko informácií v hlave ako vedúci jednotlivých úsekov MsÚ.

JUDr. Eva Kvocerová informovala, že poslanci vykonávajú svoju prácu aj v komisiách a poznajú problematiku mesta. Povedala, že vždy tu budú ľudia, ktorých sa budú body rokovania týkať. U prednostky sa budú podľa Rokovacieho evidovať žiadosti a interpelácie poslancov aj občanov. Doteraz to tak nebolo.

PaedDr. Miroslav Kubičár povedal, že je v poriadku, keď p. prednostka ponúkla, že

bude robiť zoznam nezodpovedaných otázok a odpovedí a bude na ne dodatočne odpovedané. Ale, keď tu vedúci budú, budú zodpovedané aj ich otázky a potom týchto nezodpovedaných ostane menej. Poprosil p. prednostku, aby to zabezpečila celé organizačne tak, aby tu vedúci boli.

Roman Hvizdák navrhol, aby bol daný priestor na vyjadrenie aj občanom, ktorí sa hlásia o slovo.

Primátor otvoril diskusiu občanov.

Milan Gabaj pokračoval vo svojom predchádzajúcom vyjadrení. Povedal, že ho zarážajú niektorí poslanci, vieme už o ktorých sa jedná a div, že nenasadzujú p. primátorovi rohy. Podľa nich bol bývalý primátor anjel. Konštatoval, že bol v zastupiteľstve a aj v MsR asi 9 mesiacov. Potom si ho bývalý primátor zavolať, či bude s ním. Odpovedal bývalému primátorovi, že ak si záujmy mesta vyžadujú, tak áno. Ale ak nie, tak bol hneď vyhodенý. Primátor Michalec vyhodil na ulicu prednostku Ing. Blažejovú. Ing. Svorada bol tiež vyhodенý len preto, že plnil nezmyselné príkazy aj ohľadne tejto budovy, keď neboli dotiahnuté po právnej stránke. Čo mohol mať p. primátor proti Ing. Capákovej, veď lepšej a poctivejšej ženy, ako ona, nebolo. Musela odísť aj ona. MsZ nikdy neschvaľovalo obsadenie na MsÚ. Títo poslanci by teraz chceli schvaľovať aj vedúcich oddelení. Sú v sále prítomní aj ďalší ľudia, ktorí sedeli v MsZ 7 mesiacov za p. Michalca. Spýtal sa nemenovaných poslancov, že či chcú odstaviť tohto primátora? Ale veď dobre vedia, že na to nemajú právo, povedal Gabaj. Chcel vedieť, akým právom zvyšoval podiel súkromných osôb v Mestskom bytovom podniku (ďalej len MsBP), keď na to nemal právo. Občania tohto mesta, ktorí boli napojení na centrálnu vykurovanie musia splácať pôžičku na toto vykurovanie, nie títo dvaja. Dodal, že si všetci vedia domyslieť, čo tým sledoval. To je tvrdá realita. Zamestnanec MsBP za jeho šéfovania spreneveril spoločnosťam cca 90tis. € a p. Michalec im odkázal, aby si to sami riešili. Mesto najalo právniku, aby týchto ľudí dostalo o peniaze. Oni si museli najat' svojho právniku, aby sa dostali k svojmu.

Mgr. František Macho uviedol, že udalosti o po predchádzajúcom MsZ ho donútili, aby vystúpil k jeho voľbe za tretieho obradára občianskych pohrebov. Nepáčil sa mu spôsob zmluvy, na tieto obrady. Sobášiaci sa striedajú po mesiaci. Obradári po 2 týždňoch. On má mať príslužbu celý rok podľa potreby. Ďalej sa dištancoval od pamfletov podpísaných jeho menom, ktoré boli šírené 17. a 18. marca. Ani jeden z nich nepodpísal a nerobil.

Primátor povedal, že si to preverí a dá potom informáciu.

Ing. Viliam Karas vystúpil k Programovému vyhláseniu a ku hlavnému kontrolórovi. Vyjadril potešenie, že sa schválilo „Programové vyhlásenie“. Obrátil sa k p. Kubičárovi a povedal, že nebolo vhodné jeho vystúpenie na predchádzajúcom MsZ. Preto vytiahol starý materiál „Programového vyhlásenia“, aby videl, že nebojoval za tie veci, čo sa schválili a tiež za ne p. Kubičár hlasoval. Mrzelo ho, že p. Kubičár nebojoval napr. „... že budeme podporovať prevádzku športových objektov, aby boli, čo najviac prístupné širokej verejnosti.“ Spýtal sa, že či vie, ako slúžili športoviská verejnosti, ako skončil futbalový klub, ako skončil hokejový klub o.z. Dragons. Nepovedal p. Kubičár vtedy nič a všetci ostali na ulici. Aj o kamerovom

systeme sa hovorilo, ale zväčša je v meste nefunkčný. Hlavného kontrolóra poprosil 22.februára, aby prešetril určité veci. Sú to 4 veci. No doposiaľ nedostal od neho ani riadok odpovede, či na tom pracuje, alebo či prijal jeho podanie a či to bude niekedy vyriešené. Na minulom zastupiteľstve zazneli veľmi vážne veci, ktoré sú veľmi dôležité pre ekonomiku a hospodárenie mesta. Chcel vedieť, či podnet p. Bradáčovej dostal skôr, lebo tu povedal, že ho už riešil.

Mgr. Miroslav Jurči povedal, že p. Karasovi prostredníctvom primátora odpovedal na tieto veci. Jeho úlohou je riešiť tieto podnety individuálne. Riešili sa teraz podnety, ktoré prišli ešte pred podnetmi p. Karasa. Bude ich riešiť následne v lehote do 2 mesiacov.

Miroslav Maďar - obrátil sa na náčelníka polície. Objavujú sa tu indície, že deti ktosi vťahuje do auta a láka ich na panenky a cukríky. Bola uverejnená indícia, že sa pohybuje toto auto v okresoch Púchov, Považská Bystrica, Nemšová a Prievidza. Žiadal, aby MsP chodila okolo škôl, keď deti idú do škôl a zo škôl.

Eva Pagáčová pozdravila toto MsZ. Uviedla, že „bola 12 rokov poslankyňou a mnohí sú tu, čo s ňou pracovali v zostave MsZ. Robila za 2 primátorov. Každý bol jedinečný svojím spôsobom. Aj toto je jedinečný človek a dajme mu priestor. Všetkých volili občania Púchova. Po ceste z kostola a do kostola jej ľudia všeličo povedia.“ Ďalej povedala - „prosím Vás nehovajte sa pred ľuďmi. Svet je tak rozdelený. A ešte takéto malé mesto ... kvôli čomu a pre koho...? Pán primátor má svoje predstavy, svoje myšlienky, nechajte ho nech sa realizuje. Keď spraví zle, na to ste tu, ale dokedy nič nespravil, berte ho ako jedného z nás.“

Jozef Pěntka uviedol, že ho mrzí, že odišiel p. Prešnajder, lebo v jeho predvolebnej kampani uvádzal, že bude výstavba bytov. Chcel vedieť v akom stave je projektová dokumentácia. Z hľadiska života, bytia aj istej jeho životnej situácie ho to veľmi zaujíma. Požiadal, aby tieto informácie boli zverejnené písomne na webe alebo úradnej tabuli.

Primátor odpovedal, že na MsÚ prebehlo rokovanie s developerom za prítomnosti poslanca Ing. Raníka a vedúcej oddelenia výstavby Ing. arch. Šicovou. Bola predstavená maketa nájomných bytov. Mali byť situované niekde za Tescom. Vec je zatiaľ len v úvahách. Ak by sa pristúpilo k realizácii, títo ľudia by projekt prišli predstaviť MsZ. Prisľúbil, že p. Pěntkovi bude odpovedané písomne.

Martin Viglaš išiel s otázkou na náčelníka MsP, aby konečne urobil poriadok v miestnej časti Horné Kočkovce, kde šoféri zle parkujú a zaberajú celé chodníky a zaberajú taktiež celé prechody pre chodcov. Ďalej uviedol, že robieva zvonára v miestnej časti Hrabovka a v zimnom období je skôr tma, apeloval na náčelníka aby tam častejšie chodili hliadky MsP, lebo sa tam vo veľkom fetuje a schádzajú sa tam nebezpečné organizácie a keď niekto zomrie, musia tam s ním chodiť viacerí ľudia, lebo je to tam nebezpečné. Ďalej chcel reagovať v mene katechétskych služieb, že dokedy bude otvorený Horno - Kočkovský cintorín, ktorý je už dlhšie bez brány a chýbajúcich plotov. Dokedy tam bude chodiť zver a ničiť tam všetko, čo tam dajú ľudia. Uviedol, že ho mrzí, že prestali byť osvietené kostoly. Chcel vedieť, prečo to bolo odpojené.

JUDr. Jarmila Andreánska poďakovala p. Pagáčovej za jej slová. Uviedla, že sa poznajú dlho a nemusia si hovoriť, o čo tu každému ide. Lebo to vyzerá, že len traja poslanci tu diskutujú. Rešpektovali zmenu primátora aj keď to bolo len o pár hlasov. Aj poslanci dostali hlasy a boli zvolení. Na ich postoch občania zmenu nechceli. Pod vedením p. Michalca kandidovali a 14 poslanci aj prešli. Keď sa po voľbách stretlo ich názorové spektrum neintrigovali proti p. Henekovi, ale vyslali p. Kubičára za ním aby s ním vyjednával. PaedDr. Kubičár mu povedal, že pokiaľ bude p. primátor budovať mesto a robiť veci ako prezentoval vo svojich letákoch môžu spoločne pracovať, ale mali na p. primátora 2 podmienky – osoba JUDr. Kvocerovej a Ing. Karasa sú pre nich neprijateľné na mestskom úrade.

Eva Pagáčová povedala, že Mesto Púchov - najkrajšie mesto Slovenka, ale len vtedy, keď je zasnežené. Keď chodí od Odemy až po Tesco, na tomto úseku je veľa smetí, ktoré by mohla pani prednostka cez PTSM zabezpečiť, aby ich chodili zbierať napríklad bezdomovci.

Richard Crkoň sa spýtal, či sa môže dostať k projektu Hoeningové námestie a aj k prácam, stavebnému denníku,.. lebo sa mu videlo dielo cenovo prehnane.

Primátor odpovedal, že si o tieto informácie môže požiadať v rámci infozákona.

Ing. Daniel Lako konštatoval, že z občanov už nemá nikto pripomienku a p. Andreánska sa neustále pýta na polovicu otázok, na ktoré by mala sama, ako právnička, vedieť odpovedať a druhá polovica jej otázok je cielene mierená na spochybňovanie nového vedenia mesta, tak využíva právo poslanca a dal návrh na ukončenie diskusie.

Primátor vyzval poslancov na hlasovanie o ukončení diskusie.

Hlasovanie č. 15 za ukončenie diskusie na návrh Ing. Laka:		
prítomných	19	
za	14	p. Bílik, p. Bršiak, p. Bučko p. Crkoň, p. Hvizdák, p. Lako, p. Raník, , p. Rosina, p. Kováčiková, p. Kubiš p. Riško p. Sadloň, p. Šulcová, p. Žiačík
proti	1	p. Kubičár,
zdržal sa	1	p. Andreánska,
nehlasoval	0	
neprítomný	3	p. Prešnajder, p. Marman, p. Špaček

Primátor konštatoval, že diskusia bola ukončená a tým naplnený program MsZ. Na záver rokovania poďakoval prítomným za účasť a ukončil druhé zasadnutie MsZ Púchov v tomto roku o 18.55 hod.

Ing. Daniel LAKO
I. overovateľ

Ing. Ján Riško
II. overovateľ

JUDr. Eva KVOCEROVÁ
prednostka MsÚ

Mgr. Rastislav HENEK
primátor mesta Púchov